



Mr. drs. R.G.M. van der Pas

Cartier van Disselstraat 1b

Postbus 4622

4803 EP Breda

T (076) 561 54 98

F (076) 561 54 62

## e-mailbericht

Inschrijvingsnummer handelsregister 20147965

Onze aansprakelijkheid is steeds beperkt tot

het bedrag dat onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering terzake uitkeert.

Van: vanderpas@vanderpasadvocatuur.nl

Aan: maureen.sluiten@transavia.com

Transavia Airlines B.V.

T.a.v. Mevrouw M. Sluiter-van Viegen

Postbus 7777

1118 ZM SCHIPHOL AIRPORT

Referentie: 20110120 Duikers voor duikers/Transavia

Uw referentie:

Breda, 16 juni 2011

Geachte mevrouw Sluiter,

Hartelijk dank voor uw e-mailbericht van hedenmiddag. Het is verheugend om te mogen constateren dat uw maatschappij voorstander is van een open dialoog. Duikers voor duikers is dat namelijk ook, dus dan zitten we helemaal op één lijn. Dat u aangeeft klanten te willen betrekken bij de formulering van uw beleid is uiteraard ook een goede zaak.

Bedoelde uit uw e-mailbericht af te leiden houding en goede bedoelingen van uw maatschappij vertalen zich evenwel nog niet in concrete actie met betrekking tot de door mij gezonden correspondentie. Ter voorkoming van misverstanden geef ik hierbij nog een korte opsomming hiervan.

### **E-mailbericht d.d. 7 juni 2011, 13.56 uur**

In dit e-mailbericht aan mevrouw Sunter van uw maatschappij heb ik haar aangegeven wat Duikers voor duikers wil. In dat e-mailbericht heb ik vastgelegd de door mevrouw Sunter aan mij gedane toezegging, inhoudende dat zij mij zou laten weten wie van de zijde van uw maatschappij het gesprek zou gaan voeren. Die toezegging van de zijde van mevrouw Sunter heeft zich tot op heden – 9 dagen later! – nog niet vertaald in enige concrete mededeling.

In mijn e-mailbericht heb ik aan mevrouw Sunter verzocht om mij omgaand te laten weten indien uw maatschappij niet in zou willen gaan op de punten van Duikers voor duikers zoals opgenomen in dat e-mailbericht, zodat wij geen tijd zouden hoeven te verspillen aan het voeren van besprekingen.

Op dit laatste heb ik geen enkele reactie van de zijde van uw maatschappij mogen ontvangen.

### **E-mailbericht d.d. 7 juni 2011, 18.02 uur**

In dit e-mailbericht aan mevrouw Sunter heb ik gewezen op de tekst van de regeling met betrekking tot bagage zoals deze van toepassing was tot 5 april 2011. Dit heb ik gedaan door middel van het opnemen van een citaat uit bedoelde regeling met betrekking tot duikuitrusting. Ik heb aan mevrouw Sunter een vraag gesteld, door mij voorzien van nummer 1.

Die vraag kwam er op neer dat ik heb gevraagd of tot aan 5 april 2011 duikuitrusting door uw maatschappij werd beschouwd als normale (standaard) ruimbagage.

Op deze vraag heb ik geen enkele reactie van de zijde van uw maatschappij mogen ontvangen.

**E-mailbericht d.d. 8 juni 2011, 07.16 uur**

In dit e-mailbericht aan mevrouw Sunter heb ik vragen gesteld, genummerd 2 tot en met 6.

Op deze vragen heb ik geen enkele reactie van de zijde van uw maatschappij mogen ontvangen.

**E-mailbericht d.d. 8 juni 2011, 07.45 uur**

In dit e-mailbericht aan mevrouw Sunter heb ik aan de orde gesteld dat ik in de geldende voorwaarden met betrekking tot bagage van vóór 5 april 2011 van uw maatschappij niet langer tegenkwam de verwijzing naar duikuitrusting. Ik heb daarover vragen gesteld, genummerd 7 tot en met 10.

Op deze vragen heb ik geen enkele reactie van de zijde van uw maatschappij mogen ontvangen.

**E-mailbericht d.d. 8 juni 2011, 15.27 uur**

In dit e-mailbericht aan mevrouw Sunter heb ik aandacht gevraagd voor de inhoud van de Algemene vervoersvoorwaarden van uw maatschappij vanaf april 2011. In dat verband heb ik nog twee aanvullende vragen gesteld, genummerd 11 en 12.

Op deze vragen heb ik geen enkele reactie van de zijde van uw maatschappij mogen ontvangen.

**Uw e-mailbericht van 10 juni 2011, 15.50 uur**

In dit e-mailbericht geeft u aan dat uw maatschappij tot aan een door u voorgesteld overleg op 21 juni 2011 het huidige duikbagagebeleid conform de geldende voorwaarden zal handhaven.

**E-mailbericht d.d. 10 juni 2011, 16.58 uur**

In mijn e-mailbericht heb ik u gevraagd mij te laten weten of uw maatschappij al dan niet wenst in te gaan op de punten zoals opgenomen in mijn e-mailbericht van 7 juni 2011 te 13.56 uur. Daarbij heb ik u medegedeeld dat het voeren van een bespreking bij het uitblijven van een bevestigende reactie van de zijde van uw maatschappij geen enkele zin zou hebben.

Een reactie van uw zijde op dit e-mailbericht is uitgebleven.

**Uw e-mailbericht van 15 juni 2011, 18.07 uur**

Hierin heeft u slechts in herinnering gebracht uw uitnodiging voor een gesprek op 21 juni 2011.

**E-mailbericht d.d. 15 juni 2011, 18.52 uur**

In mijn e-mailbericht heb ik u gewezen op de inhoud van mijn e-mailbericht van 10 juni 2011 en op het volledig onbeantwoord zijn gebleven van de door mij gestelde vragen. Daarbij heb ik met name gewezen op de door uw maatschappij gevolgde praktijk, te weten door mij kort weergegeven als het achteraf aanpassen van algemene voorwaarden (lees: bagageregelingen).

Ik heb nog maar eens herhaald niet te hebben mogen vernemen wie van de zijde van uw maatschappij als contactpersoon heeft te gelden.

## **Uw e-mailbericht van 16 juni 2011, 12.21 uur**

In uw e-mailbericht gaat u niet in op de door mij gestelde (en herhaalde) vraag, te weten of uw maatschappij de bereidheid heeft om in te stemmen met de punten 1 en 2 uit mijn e-mailbericht van 7 juni 2011 te 13.56 uur.

Voor Duikers voor duikers is met name de beantwoording van de door mij onder de nummers 7 tot en met 10 gestelde vragen door uw maatschappij van groot belang. Die vragen raken immers direct de integriteit van uw maatschappij in relatie tot de betrokken duikers. Tot op heden kan ik, bij gebreke van beantwoording door uw maatschappij van de vragen 7 tot en met 10, moeilijk tot een andere conclusie komen dan dat uw maatschappij vrijwel onmiddellijk na door mij op de hoogte te zijn gesteld van de inhoud van de tot 5 april 2011 geldende regeling met betrekking tot bagage, bedoelde regeling in een voor duikers negatieve zin heeft aangepast. Een dergelijke handelwijze draagt niet bij aan het imago van uw maatschappij als betrouwbare contractant, integendeel.

Ik merk daarbij op dat ik geen definitief standpunt over de handelwijze van uw maatschappij op dit punt kan innemen, zolang ik de antwoorden op de door mij daarover gestelde vragen niet ken.

Het antwoord op die vragen, gecombineerd met een reactie op de zojuist vermelde vraagstelling met betrekking tot de punten 1 en 2 uit het zojuist genoemde e-mailbericht, wil ik dus ontvangen en wel uiterlijk op **17 juni 2011 te 12.00 uur**.

Dit betekent dus dat de antwoorden op de vragen 1 tot en met 6, alsmede 11 en 12, eerst aan de orde hoeven te komen tijdens de bespreking. Een eerdere beantwoording mag natuurlijk altijd en is zeker zo efficiënt.

Bij gebreke van beantwoording als hierboven omschreven zal ik in ieder geval niet aanwezig zijn bij een op 21 juni 2011 te voeren bespreking. Mijn advies aan uw vorige gespreksgenoten – aan wie ik dit bericht in kopievorm stuur – luidt om evenmin bij bedoelde bespreking aanwezig te zijn.

In dat geval wacht Duikers voor duikers dan ook de door u in uw e-mailbericht van heden aangekondigde aanpassing van het beleid wel af, ten aanzien waarvan alle rechten worden voorbehouden.

Met vriendelijke groet,



mr. drs. R.G.M. van der Pas